

Michael Davies et les rituels des sacres

Schmidberger, Ratzinger, même combat ?

Avis à Mgr Tissier de Mallerais et à Avrillé

“In The Order of Melchisedech **Michael Davies**, late President of the "indult" society Una Voce, referred in passing to the 1969 Novus Ordo change in the form in traditional rite **for the consecration of for bishops** and had collected all the material to write a book on the subject, but he was unable to complete the book before his death in 2004. He is said to have confessed to an acquaintance that the rite was **indefensible**”.

Michael Davies aurait confessé avoir les preuves que le nouveau rituel était indéfendable. Malheureusement, il est mort en 2004 avant d'avoir pu achever la rédaction de son livre.

Témoignage intéressant sur le site Traditio d'un fidèle (ou prêtre ??) de la FSSPX vivant en Inde.

<http://www.traditio.com/comment/com0601.htm>

En date du 10 janvier 2006

(en annexe un commentaire du livre de Michael Davies sur la révolution des rites d'ordination par les Anglicans)

We have come to learn here in the councils of the SSPX of India that certain officials of the SSPX are troubled by the fact that Benedict-Ratzinger is the first pope not to have been consecrated as a bishop in the indisputably valid traditional rite. This question hits at the root of the papacy, of course, since the pope must be the Bishop of Rome.

[Résumé : Certains officiels de la FSSPX seraient troublés par le fait que Ratzinger serait le premier pape à n'avoir pas été sacré évêque dans un rite indiscutablement valide. Cette question touche la papauté à sa racine étant donné que le pape doit être Evêque de Rome].

Such doubts would, of course, undermine the efforts of Bernard Fellay & Co. to engineer a possible sellout with the New Order in Rome. Therefore, a close collaborator of Fellay in the Great SSPX Sellout, Fr. Franz Schmidberger, has engineered the writing of an article to attempt to establish that the Novus Ordo rite of episcopal ordination (the Novus Ordo doesn't call it consecration any longer) is valid, in an attempt to clear the stigma attached to Benedict-Ratzinger's episcopal ordination on May 28, 1977, according to Paul VI's Novus Ordo rite.

[Ces doutes saperaient les efforts de ralliement à Rome de Mgr Fellay et sa clique. Par conséquent, l'abbé Schmidberger, proche collaborateur de Mgr Fellay, a combiné un article pour établir la validité du nouveau rite des sacres épiscopaux. Le but, effacer le problème soulevé par le sacre de Ratzinger dans le nouveau rite en 77.]

In The Order of Melchisedech Michael Davies, late President of the "indult" society Una Voce, referred in passing to the 1969 Novus Ordo change in the form in traditional rite for the consecration of for bishops and had collected all the material to write a book on the subject, but he was unable to complete the book before his death in 2004. He is said to have confessed to an acquaintance that the rite was indefensible.

[Michael Davies aurait confessé avoir les preuves que le nouveau rituel était indéfendable. Malheureusement, il est mort en 2004 avant d'avoir pu achever la rédaction de son livre.]

We were also informed that Fr. Schmidberger, with his close Fellayite collaborators inside the SSPX, are currently working hard to convince, or to force, the four bishops of the SSPX to sign a sellout to Newchurch, as Campos did to JP II. The report we received here is unclear whether Fellay is playing Schmidberger or Schmidberger is playing Fellay in this effort.

[L'abbé Schmidberger et ses proches collaborateurs fellayiens, travailleraient actuellement dur pour convaincre, ou forcer, les 4 évêques de signer un accord avec Rome, comme Campos le fit avec JP II. Le rapport reçu ici [en Inde] ne permet pas de déterminer si c'est Mgr Fellay ou l'abbé Schmidberger qui mène le bal.]

What a degradation from the level of the awe-inspiring Archbishop Lefebvre, who founded the Society! It may be recalled that in his ordination sermon on June 29, 1976, at Ecône, soon after he had been purportedly "suspended a divinis" by Paul VI, the Archbishop had charged that the Catholic Church had been "infiltrated by wolves, thieves, and mercenaries." It is with the descendants of such as these that Fellay, Schmidberger & Co. propose to make common cause. We here got the impression that if the plot succeeds, Schmidberger is to be rewarded by Benedict-Ratzinger with an appointment as a bishop in the New Order.

[Quelle dégradation depuis le niveau de l'impressionnant Archevêque Lefebvre, qui fonda la Fraternité ! Nous pouvons rappeler que dans son sermon d'ordination du 29 juin 1979, à Ecône, juste après qu'il ait été significativement « suspens a divinis » par Paul VI, l'Archevêque avait dénoncé que l'Eglise Catholique avait été « infiltrée par des loups, des voleurs et des mercenaires ». C'est avec les descendants de tels personnages que Fellay, Schmidberger & Co proposent de faire cause commune. Nous avons le sentiment que si le complot réussit, Schmidberger devrait être récompensé par Benoît-Ratzinger par une nomination comme évêque dans le Nouvel Ordre ».]

Quelques images de JP II pour vous distraire. <http://tradycja.org/prohibita/> (cliquer sur les liens commençant par jp...) A noter le joli "chandelier"...

Un joli vitrail œcuménique, fruit de Nostra Aetate

<http://www.stambrosesbflo.org/Windows/St%20Ambrose%20Church%20window%2013.htm?articleid=301>

Heureusement, l'abbé de Tanouarn nous prépare la vraie interprétation du Concile !

<http://www.traditio.com/comment/com0601.htm>

January 10 - Within the Octave of the Epiphany Semidouble Feast

Report from India on a Nascent SSPX Sellout

From: John, SSPX Indian Correspondent

SSPX's Franz Schmidberger and the Now Abandoned Two "Unnegotiable" Conditions With the Fellayites, Everything Is Now Negotiable with Newchurch Who's Pulling the Strings in the Great SSPX Sellout : Bernard Fellay or Franz Schmidberger?

Dear Fr. Moderator:

We have come to learn here in the councils of the SSPX of India that certain officials of the SSPX are troubled by the fact that Benedict-Ratzinger is the first pope not to have been consecrated as a bishop in the indisputably valid traditional rite. This question hits at the root of the papacy, of course, since the pope must be the Bishop of Rome.

Such doubts would, of course, undermine the efforts of Bernard Fellay & Co. to engineer a possible sell-out with the New Order in Rome. Therefore, a close collaborator of Fellay in the Great SSPX Sellout, Fr. Franz Schmidberger, has engineered the writing of an article to attempt to establish that the Novus Ordo rite of episcopal ordination (the Novus Ordo doesn't call it consecration any longer) is valid, in an attempt to clear the stigma attached to Benedict-Ratzinger's episcopal ordination on May 28, 1977, according to Paul VI's Novus Ordo rite.

In *The Order of Melchisedech* Michael Davies, late President of the "indult" society Una Voce, referred in passing to the 1969 Novus Ordo change in the form in traditional rite for the consecration of for bishops and had collected all the material to write a book on the subject, but he was unable to complete the book before his death in 2004. He is said to have confessed to an acquaintance that the rite was indefensible.

We were also informed that Fr. Schmidberger, with his close Fellayite collaborators inside the SSPX, are currently working hard to convince, or to force, the four bishops of the SSPX to sign a sellout to New-

church, as Campos did to JP II. The report we received here is unclear whether Fellay is playing Schmidberger or Schmidberger is playing Fellay in this effort.

What a degradation from the level of the awe-inspiring Archbishop Lefebvre, who founded the Society! It may be recalled that in his ordination sermon on June 29, 1976, at Econe, soon after he had been purportedly "suspended *a divinis*" by Paul VI, the Archbishop had charged that the Catholic Church had been "infiltrated by wolves, thieves, and mercenaries." It is with the descendants of such as these that Fellay, Schmidberger & Co. propose to make common cause. We here got the impression that if the plot succeeds, Schmidberger is to be rewarded by Benedict-Ratzinger with an appointment as a bishop in the New Order.

Fr. Moderator Replies.

Thank you for your informative reports, which are not tainted by the usual Americo-European sources. It appears that part of the Fellayite plan of playing up to Newvatican is to get the SSPX troops in line, probably in the hope that the sellout can occur before Fellay leaves office in June. Newrome knows full well that over half of the SSPX will not accept a sellout to the New Order and is well aware that as time goes by, more and more SSPXers are coming out against the pope directly. We'll all just have to wait and see how this drama plays out, but who the good and bad characters are in the SSPX is becoming clearer day by day.

Remember that a schism did occur in an SSPX seminary around the turn of the millennium, which effectively shut down the seminary for a time. A bigger schism occurred some two decades before when some of the SSPX's best priests were unhappy with talk of a sellout to the New Order even then and formed the Society of St. Pius V (SSPV), which still exists and thrives to this day. The history of the SSPX commends to everyone a *highly* circumspect approach.

In order to dole out information only when and how and to whom it wants to, the Fellayite faction of the SSPX is now more frequently using the "rumor" ploy. Since the Fellayites don't want their words and actions to be judged by the traditional Catholic community at large, they feed to their SSPXers only what they want them to know, which is a "nuanced" and "spun" version of reality, not to give a complete picture of what is going on with them in Newrome. If anyone outside the SSPX should dare to present a different analysis of widely-known facts, the Fellayites will disparage it by calling it only a "rumor."

Recently, when a TRADITIO reader approached Fellay on one of his propaganda tours to SSPX chapels and asked him in a nice way to comment on the broader implications of his actions that had been raised in TRADITIO Commentaries, the reader said that Fellay's benign facade immediately turned angry and hateful, and he issued a string of invective that shocked the reader! Obviously, he doesn't want the reality exposed.

This, curiously, is the same reaction that traditional Catholics get from Novus Ordo officials when, even in a reasonable way, anyone questions the basis of the New Order. So, Fellay personally knows full well that a more realistic analysis of the facts, different from his own "spun" version, is getting out, even to numerous SSPXers, and since he has no control over non-SSPX personnel, he is frustrated out of his impotence. Thus is explained his irrational, emotional response.

CATHOLICI semper idem (CSI)

CSI Diffusion (liste@csi-diffusion.org)

Si vous préférez ne plus recevoir ces messages, cliquez sur le [lien](#).

Annexe 1

Michael Davies - La réforme liturgique anglicane

CHAPITRE TREIZIÈME : LE SACERDOCE ET LE RITUEL DES ORDINATIONS

Nous renvoyons les lecteurs au livre

« La réforme liturgique anglicane » publié par les Editions Clovis en 2004

Annexe 2

La réforme liturgique anglicane - Michael Davies - Edition Clovis, 2004

Commentaire par Louis-Hubert Remy

Ce livre est exceptionnel. Il **DOIT** être lu par tout chrétien ayant le souci de nourrir sa Foi. A sa lecture chacun découvrira combien il est important de **combattre sans compromission** et que l'ennemi hier comme aujourd'hui obligera les vrais catholiques à ne choisir qu'entre deux solutions: martyr ou apostasie. Il n'y a pas de troisième issue.

La barrière de la langue est terrible et souvent incontournable. J'avoue que je ne connaissais rien de Michael Davies en dehors de son nom et du fait qu'il était président d'Una Voce. Mes amis n'en savaient pas beaucoup plus. Aucun membre de mon entourage ne l'avait lu.

Quand j'ai découvert ce livre j'ai donc fait une **première colère**. Comment était-il possible que l'on nous ait caché une telle œuvre ? De suite je suis allé consulté sur *Google*, Michael Davies et j'ai découvert qu'il avait écrit une quarantaine de livres dont certains de premier ordre. Ma colère a décuplé et **J'ACCUSE l'abbé Aulagnier et maintenant l'abbé Célier de nous avoir volontairement caché ces ouvrages.**

Découvrant en plus, dans l'article que Michèle Reboul a consacré à ce livre dans *Monde et Vie*, n° 742, du 27 janvier 2005, que Mgr Lefebvre a conseillé dès 1979 (Paris, jubilé sacerdotal, 23 septembre 1979) de «lire les livres de M. Michael Davies, catholique anglais qui a écrit des textes magnifiques pour montrer **comment la réforme liturgique de Vatican II ressemble exactement à celle qui s'est produite au temps de Cranmer, à l'époque du protestantisme anglais, exactement** » il est impardonnable que l'abbé Aulagnier, dans l'exercice de ses fonctions, malgré le «vif souhait» de l'auteur, n'ait pas fait traduire et éditer ce livre promptement (28 ans pour faire aboutir ce projet ! **M. l'abbé Aulagnier vous êtes un jean-foutre !**). N'a-t-il pas su rééditer promptement le livre du Père de Clorivière sur la Révolution, le censurant des pages primordiales consacrées aux conditions de restauration (alors qu'il existait une édition complète) ? ! On appelle cela une **forfaiture**.

L'abbé Célier, directeur des éditions Clovis et de la revue *Fideliter*, a continué la forfaiture et cette édition tardive ne l'excuse pas car elle arrive **TROP TARD**. En 2005, la manipulation romaine de la Fraternité Saint Pierre a vidé les chapelles de la Fraternité Saint Pie-X et les fidèles non formés et même déformés par *Fideliter*, ne reviendront jamais en arrière sur leur jugement. Pour tous la révolution liturgique est malheureuse mais pas aussi abominable que ce livre le prouve.

J'accuse même la FSSPX d'avoir empêché Michael Davies d'aller au bout de sa réflexion en omettant de faire deux chapitres finaux indispensables. L'abbé Célier confirme cette lacune (à Radio-Coutoisie) en se louant que l'auteur n'ait jamais comparé la réforme liturgique de Cranmer à celle de Paul VI (Michèle Reboul appelle cela « un tour de force » !) Et là j'ai fait une **seconde colère** car c'est se moquer du monde !

L'auteur nous fait découvrir point par point **la pire Révolution** (car répétée dans le temps), inconnue des catholiques français, et qui du point de vue théologique, et du point de vue pratique, engendrera les pires massacres (et quels beaux martyrs !). Et à nous qui venons de vivre la même Révolution liturgique, non seulement on a caché cette étude minutieuse qui nous aurait permis de mieux combattre, mais on la mutila pour en faire une lecture de salon, alors qu'elle aurait dû nous nourrir pour un vrai combat. Les catholiques anglais ayant compris la gravité de cette Révolution ont combattu, alors que chez nous on s'est contenté d'endormir les combattants et d'en faire des catholiques blêmes (BLM, bourgeois, libéraux, mondains).

L'abbé Céliér a poussé encore plus loin la trahison en omettant de citer l'introduction (même imparfaite) de l'auteur et surtout en censurant l'édition anglaise de l'appendice 3, où, et je cite Michèle Reboul, « il montrait que **Cranmer avait modifié les paroles de la Consécration restées inchangées depuis le IV^e siècle¹ et ces changements se retrouvent dans le missel de Paul VI, promulgué le 3 avril 1969. La nouvelle messe est en fait la vieille cène de Cranmer, comme on peut s'en apercevoir par le *Prayer Book* ».**

Mais ne nous y trompons pas « de Dieu on ne se moque pas » et la sanction finale sera la même qu'il y a quatre siècles : **le massacre ou l'apostasie**. Nous sommes sûrs que le chapitre XVI que nous vous proposons de lire est pour les abbés Aulagnier, Céliér et tant d'autres. Qu'il ne soit pas pour nous !*

Enfin, l'on comprend l'omission d'un chapitre comparatif entre les deux époques, car se pose inévitablement la grave question qui aurait mérité un chapitre de conclusion : **comment une telle Révolution liturgique peut venir de l'Eglise Catholique ?** Michael Davies montre que ce fut le fait de Révolutionnaires.

Il en est de même avec Vatican II : Vatican II n'est pas catholique, Vatican II n'est pas de l'Eglise Catholique, Vatican II est révolutionnaire et **Vatican II est Vatican d'eux**. En voilà une démonstration supplémentaire.

Louis-Hubert Remy, 23 février 2005

CATHOLICI semper idem (CSI)

CSI Diffusion (liste@csi-diffusion.org)

Si vous préférez ne plus recevoir ces messages, cliquez sur le [lien](#).

¹ Cette date donnée par Michèle Reboul est fautive. Voir Dom Guéranger, *Les Institutions liturgiques*. Les paroles de la Consécration sont de temps apostolique. Précisé aussi dans :

LA RELIGION DANS LE TEMPS ET DANS L'ÉTERNITÉ, OU INTRODUCTION A L'ÉTUDE RAISONNÉE DU CHRISTIANISME, D'après le *Catéchisme de Persévérance*, par **MGR GAUME**, PRONOTAIRE APOSTOLIQUE, DOCTEUR EN THEOLOGIE

[HTTP://WWW.A-C-R-F.COM/BIBLIOTHEQUE/MGR_GAUME-RELIGION_TEMPS_ETERNITE.PDF](http://www.a-c-r-f.com/bibliotheque/mgr_gaume-religion_temps_eternite.pdf)

L'admirable économie du christianisme que nous venons d'esquisser fut l'objet particulier des entretiens du Sauveur avec Ses Apôtres pendant les quarante jours qui s'écoulèrent entre Sa Résurrection et Son Ascension. C'est alors qu'il leur donna l'intelligence des Écritures et qu'Il les instruisit à fond des secrets du royaume de Dieu^a ; voilà pourquoi nous plaçons à cette époque l'explication détaillée de toute Sa doctrine. Le Sauveur ne Se contenta pas de dire en général: Celui qui ne croira pas sera condamné; entrant dans le détail, Il enseigna à Ses Apôtres toutes les vérités qu'ils devaient prêcher au monde et que l'homme devait croire pour s'unir avec son Rédempteur, afin de participer au bienfait de la rédemption. Les Apôtres en composèrent un abrégé.

^a Act., I, 3. Tel est aussi le sentiment de saint Léon : « Non ergo ii dies qui inter Resurrectionem Domini Ascensionemque fluxerunt, otioso transiere decursu, sed magna in his confirmata sacramenta, magna sunt revelata mysteria ». *Serm.* 1, de *Ascens.*