

FLASH

dimanche 22 juillet 2007

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

L'abbé Cekada réfute le texte de Ratzinger sur le '*Subsistit in*'



Abbé Cekada, professeur de séminaire aux Etats-Unis

Texte traduit depuis l'original anglais et approuvé par son auteur
Que le traducteur soit ici remercié

Source en anglais disponible sur Quidlibet, le blog de l'abbé Cekada
<http://www.traditionalmass.org/blog/>

La FrankenKirche se relève : Ratzinger au sujet de l'Eglise

Par l'Abbé Anthony Cekada

16 Juillet 2007

Le 29 JUIN 2007, avec l'approbation de Ratzinger, la Congrégation pour la Doctrine de la Foi (CDF) a publié "*Réponses à des questions concernant certains aspects de la Doctrine de l'Eglise.*"

Notre journal local comportait un cours article sur le sujet sous le titre "*Le Pape déclare que les autres ne constituent pas des véritables Eglises.*" L'auteur présentait le document du Vatican comme anti-œcuménique et comme traduisant un retour à l'enseignement antérieur à Vatican II, qui affirmait "*Le Catholicisme constitue la seule véritable voie du Salut.*"

Des comptes-rendus similaires sont parus ailleurs dans la presse populaire. Nombre de commentateurs ont fait le lien avec la déclaration de Benoît XVI approuvant la Messe du Motu, pour y voir un nouveau signe qu'il était en train de "remonter le temps" ou de restaurer les enseignements antérieurs à Vatican II.

Naturellement j'ai été assailli de questions à ce propos de la part de mes paroissiens. L'un d'eux disait, "Pas de Salut hors de l'Eglise ! Les amis, le journal fait passer Ratzinger pour Pie IX." Et de fait, c'est ce qu'il faisait.

De nos jours les Catholiques traditionnels devraient faire attention à la manière dont la presse populaire couvre les questions religieuses. Ce n'est tout simplement pas une source d'information fiable, tout spécialement pour tout sujet concernant les questions de doctrine. Les medias appliquent à la religion — spécialement au Catholicisme — les mêmes polarités fallacieuses libérales/conservatrices, de gauche/ de droite dont elles usent en matière politique.

Il n'était donc nullement surprenant de découvrir que la déclaration du Vatican n'est rien de plus qu'une resucée des hérésies de Vatican II sur l'Eglise — hérésies que Ratzinger lui-même avait déjà raffinée et développées dans deux précédents documents de la CDF sous le règne de Jean Paul II.

C'est sous la locution de *FrankenKirche* que j'ai coutume de désigner en bloc ces hérésies. Ce système invente un "Peuple de Dieu" ainsi qu'une Eglise du Christ qui ne serait pas identique à l'Eglise Catholique Romaine, lui étant d'une certaine manière plus large. C'est une entité créée à partir d'"éléments" de la véritable Eglise, qui seraient possédés, soit "en plénitude" (par les Catholiques), soit "partiellement" (par les hérétiques et les schismatiques).

Le coup de foudre qui a animé ce monstre titubant ne fut autre que la Constitution Dogmatique sur l'Eglise (*Lumen Gentium*), qui déclarait que l'Eglise du Christ "*subsiste dans*" l'Eglise Catholique — au lieu de *EST* l'Eglise Catholique.

Lorsque *Lumen Gentium* apparut pour la première fois en 1965, nombreux furent les commentateurs non-Catholiques qui virent le "*subsiste dans*" comme constituant le retrait de son enseignement qui déclarait qu'elle était l'unique, véritable Eglise du Christ. Cela implique que cette église peut désormais tout aussi bien "*subsister*" ailleurs. Des théologiens Post-Vatican II ont développé toute une nouvelle ecclésiologie (théologie de l'Eglise) basée sur cette notion.

La déclaration de Ratzinger de Juin 2007 tente à présent de réconcilier le "*subsiste dans*" de Vatican II avec la doctrine traditionnelle de l'Eglise — qui enseigne que la seule, véritable Eglise de Jésus Christ c'est l'Eglise Catholique Romaine.

Ce document consiste en cinq questions et réponses. Il faut relever les points qui suivent :

I. Un changement dans la Doctrine ?

La première question que soulève la déclaration de Ratzinger est de savoir si Vatican II a changé la Doctrine catholique sur l'Eglise.

Sans surprise, la réponse est non — Vatican II a "*développé*" cette doctrine, l'a "*approfondie*", et l'a "*explicitée plus complètement*".

La déclaration de la CDF ne fait nulle citation de déclarations antérieures à Vatican II émanant du Magistère nous permettant de comparer avec la nouvelle doctrine. De fait, **les notes de bas de page de ce document ne citent même pas une seule déclaration ou source renvoyant à l'enseignement antérieur à Vatican II.** Tout provient de Vatican II ou lui est postérieur — c'est un signe certain que Vatican II a bel et bien changé la doctrine Catholique sur l'Eglise.

Pour répondre à cette question, la CDF se contente simplement d'exhiber une déclaration de Paul VI en 1965 selon laquelle *Lumen Gentium* "ne change réellement rien," que "ce qui était encore incertain est désormais clarifié," et que tout "est à présent rassemblé en une seule et claire formulation."

Mais ce n'était apparemment pas assez clair, pour qu'au bout de 47 ans, Ratzinger soit obligé de sortir un document afin de répondre à la question ...

II. Que signifie “*Subsiste Dans*” ?

“Quel est le sens de l’affirmation selon laquelle l’Eglise du Christ subsiste dans l’Eglise Catholique ?” demande ce document.

Il répond que la “*subsistance*” signifie cette continuité historique qui perdure et la permanence de tous les éléments institués par le Christ dans l’Eglise Catholique, en laquelle se trouve concrètement l’Eglise du Christ sur cette terre.”

Notez le bien : subsistance ne signifie pas *identité* (comme dans le verbe “**EST**”), mais posséder des *éléments*.

Et c’est avec ces “*éléments*” qu’apparaît la tête à la peau verte et à la nuque boulonnée du monstre que constitue la *FrankenKirche*.

Selon Vatican II, le Code de Droit Canon de Jean Paul II et le *Catéchisme de l’Eglise Catholique* de Ratzinger, tous ceux qui ont été baptisés — Catholiques, hérétiques, schismatiques — sont incorporés au “*Peuple de Dieu*.” Ceci leur confère des “*degrés d’incorporation*” à, des *degrés de “communion” avec*, ou des “*éléments*” de, l’Eglise du Christ, lesquels fonctionnent comme suit :

(1) **Catholiques** : Pleine incorporation ou communion, ou **tous** les éléments de l’Eglise du Christ.

(2) **Schismatiques et hérétiques** : incorporation ou communion partielles, ou **quelques** éléments de l’Eglise du Christ.

Posséder **tous** les éléments de l’Eglise, c’est le mieux, mais en avoir simplement **quelques’uns**, ce n’est pas mal non plus.

Au cas où vous seriez dans la seconde catégorie et seulement “incorporés partiellement,” vous possédez des “liens invisibles de communion” qui d’une certaine manière vous rattachent à l’Eglise du Christ.

C’est pourquoi j’ai appelé cela “*la FrankenKirche*.” L’Eglise n’est plus une entité intégrale, mais un monstre constitué de parties disjointes — Catholiques, hérétiques et schismatiques — entières ou partielles, suturées ensemble par des liens visibles et invisibles.

Ainsi, selon Ratzinger : “Il est possible, selon la doctrine Catholique” — aucunes citations de Boniface VIII ou de Léon XIII ne sont présentées, hélas ! — “d’affirmer correctement, en tenant compte des éléments de sanctification et de vérité qui sont présents en elles, que l’Eglise du Christ est présente et à l’oeuvre dans les Eglises et dans les communautés ecclésiales qui ne sont pas encore en pleine communion avec l’Eglise Catholique.”

L’Eglise du Christ “serait présente” et “à l’oeuvre” dans des groupes hérétiques et schismatiques ? Ratzinger nous aurait-il fourni ici une simple “clarification” ou une “formulation plus claire” de la doctrine Catholique sur l’Eglise enseignée par le Pape Léon XIII ?

“La pratique de l’Eglise a toujours été la même, ainsi que le montre l’enseignement unanime des Pères, qui ont toujours tenu comme **hors de la communion Catholique, et étranger à l’Eglise**, quiconque s’écarterait d’un cheveu d’un point quelconque de la doctrine énoncée par l’autorité de son Magistère.”

Ou bien pouvons-nous soutenir que la déclaration de Ratzinger “réellement ne change rien” à l’enseignement de Léon XIII qui déclare que celui qui se sépare du Pape “n’a plus de lien avec le Christ”

III. Pourquoi ne pas dire tout simplement “EST”?

Et bien, la *FrankenKirche*, c’est là la raison.

La déclaration de Ratzinger explique que Vatican II a adopté “*subsiste dans*” plutôt que “EST” puisque cela “vient du fait, en l’explicitant plus clairement, qu’il existe de ‘*nombreux éléments de sanctification et de vérité*’ qui se trouvent à l’extérieur de la structure [de l’Eglise], mais qui ‘*en tant que dons appartenant en propre à l’Eglise du Christ, appellent à l’unité Catholique*’.”

L’objectif, dès lors, poursuivi par l’adoption du terme “*subsiste*” était de lancer la théorie de l’Eglise de la communion partielle ou de ses “*éléments*” — pour promouvoir ainsi la cause de l’œcuménisme.

Tout cela ressort clairement de la proposition suivante de Ratzinger : “Eglises séparées et communautés” — schismatiques et hérétiques, en d’autres termes — possèdent à la fois de la signification et de l’importance dans le mystère du Salut, et “l’Esprit du Christ ne s’est pas interdit de les utiliser comme instrument de Salut.”

•••

Les deux autres questions traitées dans la déclaration de la CDF sont consacrées à démontrer comment l’ecclésiologie de la *FrankenKirche* — communion partielle, éléments, église particulières, etc. — s’applique d’abord aux schismatiques, puis aux hérétiques. Il n’est pas besoin de nous y arrêter ici.

Ce que nous avons dit devrait déjà suffire à démontrer que la perception populaire de la déclaration de Ratzinger (un retour à la doctrine d’avant Vatican II) était à l’*opposé* de sa réalité (une resucée de l’hérésie œcuménique de la *FrankenKirche*).

Somme toute, Ratzinger et compagnie savaient certainement que la presse populaire donnerait un tour “*traditionaliste*” à sa déclaration. Pourquoi la publier aujourd’hui ?

Associé à la Messe du Motu, un document de sa part qui serait perçu comme d’une tonalité d’avant Vatican II — “*Le Pape dit que les autres ne sont pas de vraies Eglises !*” — c’est précisément ce dont Ratzinger a besoin pour mettre un bandeau sur les yeux des traditionalistes crédules.

Alors, ils pourront, eux aussi, être “*pleinement incorporés*” dans sa *FrankenKirche*...

Pour en savoir plus sur les erreurs de Ratzinger au sujet de l’Eglise, voir :

The New Ecclesiology: An Overview
The New Ecclesiology: Documentation
Resisting the Pope, Sedevacantism and Frankenchurch
Ratzinger: 99% Protestant
Ratzinger’s Dominus Jesus: A Critical Analysis
Communion: Ratzinger’s Ecumenical One-World Church

This was written by Rev. Anthony Cekada. Posted on Monday, July 16, 2007, at 7:35 pm. Filed under Benedict XVI: Errors. Bookmark the permalink. Follow comments here with the RSS feed. Comments are closed, but you can leave a trackback.

< Splendor of Raiment: The Bishop’s Dress Code

Photocopiez et diffusez

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d’information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>