

CAPITAL : Lettre ouverte solennelle des fidèles aux quatre évêques de la FSSPX

http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-10-10-A-00-Appel_aux_quatre_eveques_de_la_FSSPX.pdf

Qui et Pourquoi, depuis la mort de Mgr Lefebvre en 1991, a détourné la finalité surnaturelle de l'OPERATION-SURVIE des sacres de 1988, pour assigner à la FSSPX ce FAUX objectif prioritaire de la «ré-conciliation» avec la Rome conciliaire (en fait la «ré-conciliarisation» de la FSSPX) ?

Qui a, depuis 2000, PROMU, et Pourquoi, le FAUX préalable de l'autorisation de la messe de Saint Pie V ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question du rétablissement du VRAI Sacerdoce de VRAIS prêtres, ordonnés par des Evêques VALIDEMENT sacrés selon le rite VALIDE des Saints Ordres ?

Qui a INVENTE, et POURQUOI, le faux préalable de la levée des «excommunications» ?

Pourquoi n'a-t-on pas posé la VRAIE question de l'abrogation de Pontificalis Romani INVALIDE de 1968 et du rétablissement du vrai rite de la consécration épiscopale VALIDE d'avant 1968?

A quoi servirait-il, en effet, de faire dire le VRAI rite de la messe par de FAUX prêtres ?

Serait-ce donc qu'après avoir obligé de VRAIS prêtres à dire une FAUSSE messe, l'on veuille désormais faire dire la messe du VRAI rite par de FAUX prêtres ?

Serait-ce que l'on veuille «concilier» les VRAIS prêtres qui disent encore la VRAIE messe avec un clergé aussi INVALIDE que le FAUX CLERGE ANGLICAN ?

*Gaude, Maria Virgo, cunctas hæreses sola interemisti.
(Tractus Missæ Salve Sancta Parens)*

lundi 11 mai 2009

Ce message peut être téléchargé au format PDF sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>.

Le pèlerinage de Pentecôte (FSSPX) interdit à Paris, victime de la protection opiniâtre accordée par Mgr Fellay à Mgr Williamson, l'évêque à la Rose¹ de la Fraternité



Dans sa récente *Lettre aux amis et bienfaiteurs n°74 du 12 avril 2009*, distribuée dans tous les prieurés et toutes les chapelles de la FSSPX, Mgr Fellay dénonce un complot des « juifs et progressistes »² qui, selon lui, sommeraient Benoît XVI « *de choisir entre Vatican II et nous* »³. On en reste abasourdi. Le supérieur de la FSSPX s'attaque à « *la violence de la réaction des progressistes et de la gauche en général* »⁴ contre l'œuvre de Mgr Lefebvre. Bertrand Delanoé, maire de Paris, interdit les endroits publics de la ville de Paris à la messe

¹ Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études **factuelles et documentées** de *Virgo Maria* sur l'ex(?) - Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X et sur **son pouvoir de nuisance stratégique** au sein de la Fraternité

² <http://www.laportelatine.org/communication/bienfait/74/francais/74.php>

³ idem

⁴ idem

d'arrivée du pèlerinage de Tradition Chartres-Paris : *« Il a donc été décidé, en raison des risques de troubles à l'ordre public, de ne pas autoriser cette année la célébration de cette messe dans ce square municipal. »*

Dans le même temps, le même Mgr Fellay d'un côté s'obstine à protéger le provocateur médiatique négationniste, ex(?)-anglican, Mgr Williamson à la Rose¹, en le conservant au sein de la FSSPX, ne craint pas de l'autre côté d'expulser avec hargne pour « *indiscipline* » un prêtre irréprochable, l'abbé Méramo⁵ qui refuse la terreur visant à museler toute voix cléricale qui s'élèverait contre sa honteuse politique de ralliement à la Rome Conciliaire apostate, qu'il a instaurée au sein de la Fraternité à laquelle ce prêtre fidèle appartient depuis bientôt trente ans. Nous publions ci-dessous la lettre publique à Mgr Fellay adressée par M. l'abbé Méramo suite à son expulsion pour « *rébellion et indiscipline* » de la Fraternité Saint Pie X

Or, c'est bien du fait du maintien de l'appartenance de Mgr Williamson à la FSSPX et de la protection opiniâtre que lui accorde Mgr Fellay, que les fidèles sont cette année privés par la mairie de Paris d'un lieu de réunion dans Paris : « *Mgr Williamson, l'un des quatre évêques de la Fraternité Saint Pie X, a tenu récemment des propos dans lesquels il niait la Shoah, ce qui est un délit et a fait évidemment scandale. Dans ces conditions, on pouvait craindre que des incidents n'aient lieu au moment de cette célébration, du fait de cette prise de position inacceptable* ».

En effet, ayant écrit au maire de Paris⁶ au sujet de l'éventuelle interdiction de la messe du lundi de Pentecôte, le 1^{er} juin 2009, à Montmartre, un intervenant du Forum Catholique a reçu la réponse suivante le 15 avril :

Monsieur,

Votre message électronique du 7 avril est bien parvenu à Bertrand Delanoë.

Le Maire de Paris m'a chargé de vous indiquer que la liberté de culte, garantie par la Constitution, s'exerce dans des lieux de culte. Elle ne comprend pas le droit de célébrer un culte dans un espace public, qui est soumis à autorisation.

Depuis de nombreuses années, la Ville de Paris donne l'autorisation de célébrer la messe de clôture du pèlerinage de Chartres « de tradition » dans un square municipal du 18^e arrondissement, au pied de Montmartre, fermé au public à cette occasion. Le comportement des pèlerins n'a jamais été critiquable et la Ville était donc disposée à accorder une nouvelle fois son autorisation.

Toutefois, **Mgr Williamson, l'un des quatre évêques de la Fraternité Saint Pie X, a tenu récemment des propos dans lesquels il niait la Shoah, ce qui est un délit et a fait évidemment scandale. Dans ces conditions, on pouvait craindre que des incidents n'aient lieu au moment de cette célébration, du fait de cette prise de position inacceptable.** même si elle n'est pas partagée par les fidèles de la Fraternité. **Il a donc été décidé, en raison des risques de troubles à l'ordre public,** de ne pas autoriser cette année la célébration de cette messe dans ce square municipal.

Il est rappelé que la Fraternité Saint Pie X a la disposition, **dans des conditions d'ailleurs illégales,** d'une église de Paris, Saint-Nicolas du Chardonnet.

La liberté de culte n'est donc aucunement remise en cause. La Ville n'a pas interdit une messe mais l'utilisation privée d'un square, comme elle en a parfaitement le droit en tant que propriétaire de cet

⁵ Cf en annexe à ce message, la très importante lettre publique que M. l'abbé Meramo vient d'adresser à Mgr Fellay suite à son expulsion de la FSSPX

<http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-18-A-00-Abbe-Meramo-Monition-1.pdf>

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-D-00-Abbe_Bouchacourt-veut-expulser-les-2.pdf

http://www.virgo-maria.org/Documents/2009-01-26_Lettre_ouverte_de_Mr_lAbbe_Meramo_FR.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-B-00-Abbe_Meramo_denonce_le_decret_du_21_janvier.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-B-00-Abbe_Meramo_denonce_le_decret_du_21_janvier.pdf

⁶ http://www.paris.fr/portail/contacts/Portal.lut?page_id=5722&document_type_id=12&document_id=10737&portlet_id=12354

espace.

Recevez, Monsieur, l'assurance de ma considération distinguée.

Le Chef du Cabinet du Maire de Paris

Thomas San Marco »⁷

L'abbé Cocault-Duverger, l'un des membres de la petite camarilla d'infiltrés qui entoure l'abbé de Cacqueray à Suresnes, a dénoncé la décision de la mairie de Paris qu'il qualifie de « *coup bas* ». [Pendant ce temps, Mgr Fellay dénonce un complot des « juifs et progressistes »](#)⁸.

Selon des informations fiables, l'abbé Beauvais, curé de l'église Saint Nicolas du Chardonnet, a déclaré en chaire, le dimanche 3 mai 2009, que la mairie de Paris interdisait les lieux publics de Paris au pèlerinage de Pentecôte de la FSSPX. Il a également indiqué que la FSSPX recherche un point d'accueil qui permette de célébrer la messe d'arrivée du pèlerinage.

Quant à l'abbé de Cacqueray il s'activerait auprès des autres administrations publiques (préfecture, État, etc.) pour essayer de contourner l'arrêté de Bertrand Delanoé, et d'obtenir néanmoins un lieu public pour dire la messe dans Paris à l'arrivée du pèlerinage de Tradition le 1^{er} juin.

La réponse du chef de cabinet du maire de Paris fait d'ailleurs, par sous-entendu, planer une menace sur l'occupation de l'église Saint Nicolas du Chardonnet par la FSSPX : « *la Fraternité Saint Pie X a la disposition, dans des conditions d'ailleurs illégales, d'une église de Paris, Saint-Nicolas du Chardonnet* ».

Notre commentaire

Nous n'avons eu de cesse dans ces colonnes de dénoncer l'ancien Anglican, fils de pasteur anglican, Mgr. Williamson⁹ - '*Cunctator*' à la Rose, l'ancien protecteur, ordonnateur et promoteur opiniâtre à Winona des clercs homosexuels prédateurs Carlos Urrutigoity et Eric Ensey, et l'ordonnateur du prêtre « *pédéRatz* » Marshall Roberts.

Mais rien n'y fait, Mgr Fellay préfère compromettre toute la FSSPX plutôt que de prendre la seule décision qui s'impose : l'expulsion de l'évêque britannique, fils d'un pasteur anglican et d'une adepte de la secte gnostique protestante, la « *Christian Science* »¹⁰.

La folle politique de Mgr Fellay, qui s'obstine à conserver Mgr Williamson, la taupe n°1, au sein de la FSSPX, et à le protéger opiniâtrement contre toutes les évidences, produit aujourd'hui des fruits très amers dont les fidèles doivent payer les conséquences.

Sur *La Porte Latine*, la FSSPX avoue l'embarras des laïcs et le climat d'inquiétude qui se propage :

« à propos de la messe du lundi à Montmartre. Nous vous remercions de ne pas encombrer les lignes téléphoniques ni la boîte mail du secrétariat à ce sujet. Vous trouverez les informations sur le site au fur et à mesure que nous aurons des éléments à communiquer. »

Dans le même temps, Mgr Fellay n'a pas hésité à renvoyer un bon prêtre, l'abbé Méramo, qui, près de trente années durant a exercé son apostolat avec Foi et piété au sein de la Fraternité, dont le seul tort est d'avoir publié son refus de la honteuse politique de Mgr Fellay de ralliement de la FSSPX à l'abbé apostat Ratzinger-

⁷ <http://www.leforumcatholique.org/message.php?num=476888>

⁸ <http://www.laportelatine.org/communication/bienfait/74/francais/74.php>

⁹ **Cf en fin d'article la liste des références électroniques des études factuelles et documentées de Virgo Maria sur l'ex(?) -Anglican de la FSSPX, Mgr Richard Williamson, l'évêque britannique à la Rose de la Fraternité Saint Pie X et sur son pouvoir de nuisance stratégique au sein de la Fraternité.**

¹⁰ Does the outcast bishop who denies the Holocaust have a grudge against M&S?

Benoît XVI, et d'avoir clamé sa fidélité indéfectible au combat anti-moderniste de Mgr Lefebvre et à son œuvre, ni à faire mettre au cachot à Morgon le Père Jean¹¹ (capucin), pour avoir osé lui demander – devant les clercs réunis le 05 février à l'église saint Nicolas à Paris – de clarifier enfin sa position par rapport aux prétendues « *discussions doctrinales* » avec la Rome de Benoît XVI.

En persistant à nier l'évidence du modernisme pertinace de Ratzinger-Benoît XVI, **de l'invalidité des nouvelles "messes", de la destruction du rite de consécration épiscopale par la nouvelle consécration « œcuménique » Conciliaire, totalement inventée¹², par Dom Botte-Lécuyer-Bugnini-Montini-Paul VI du 18 juin 1968 et de l'occupation de la Rome des « antichrists » par des ennemis de l'Église, et en faisant sien la propagande tradi-œcuménique du rallié Michel de Jaeghere, sur la « christianophobie », Mgr Fellay place la FSSPX dans une voie qui mène à la ruine.**

Dans la LAB n°74, il en est réduit à présenter la FSSPX comme le bouclier du « bon Benoît XVI », le propos devient surréaliste : « *il est bien clair que celui qui en fin de compte est visé, c'est le Vicaire du Christ dans son effort de commencer une certaine restauration de l'Église.* »¹³

Et, comble du ridicule, Mgr Fellay lance une nouvelle fausse croisade du Rosaire, cette fois-ci pour obtenir la conversion de la Russie (excusez du peu !), alors qu'il n'est même plus capable de préserver l'usage du square de Montmartre ! Nous sommes en plein délire.

Mgr Lefebvre avait su préserver les activités de la FSSPX et les développer.

Sa fermeté était allée, au travers des hésitations et des chutes, sans cesse croissante et plus vaillante, **et à la veille de sa mort inopinée, il commençait à jeter les bases d'une structure de suppléance durable, en ayant écarté toute discussion avec la Rome apostate protestantisée et sans pouvoirs sacrificiels.**

Jusqu'à quel degré de ruine, Mgr Fellay devra-t-il conduire l'œuvre de Mgr Lefebvre, pour que le caractère surréaliste de sa politique saute aux yeux de tous et qu'elle soit enfin rejetée avec horreur ?

Quel prix les fidèles doivent-ils s'attendre à devoir payer pour cet entêtement invraisemblable à vouloir s'entendre avec la Rome de Ratzinger, dans le secret honteux des « discussions » à huis clos ?

Continuons le bon combat

La Rédaction de *Virgo-Maria*

© 2009 *virgo-maria.org*

ANNEXES

Menaces sur la messe de Pentecôte : « *un coup bas* » pour l'abbé Loïc Duverger (Fraternité Saint-Pie X)¹⁴

08/04/2009 – 19h00

SURESNES (*NOVOpress*) – Hier, mardi 7 avril, à l'initiative de Sylvain Garel, président du Groupe des Verts au Conseil de Paris, et du maire socialiste du XVIII^e arrondissement, l'ancien ministre de l'Intérieur Daniel Vaillant, le Conseil de Paris a voté un vœu demandant l'interdiction de la messe célébrée chaque année depuis vingt ans sur la Butte Montmartre le lundi de Pentecôte en conclusion du pèlerinage Chartres-Paris organisé par la Fraternité Saint-Pie X, l'association catholique traditionaliste fondée par Monseigneur Marcel Lefebvre en 1970.

¹¹ http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-04-30-A-00-Lettre_du_Pere_Jean.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-C-00-Pere_Jean_s_oppose_a_Mgr_Fellay.pdf

¹² Cf <http://www.rore-sanctifica.org>

¹³ <http://www.laportelatine.org/communication/bienfait/74/francais/74.php>

¹⁴ <http://fr.novopress.info/?p=16292>

Un arrêté devrait être prochainement signé par Bertrand Delanoë. Lors du vote, l'UMP s'est abstenue et le Centre s'est divisé, Jean-Marie Cavada ayant voté en faveur de l'interdiction.

L'abbé Loïc Duverger (photo), 1er assistant du District de France, représentant la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X en France, réagit au micro de *Novopress* :



Menaces sur la messe de Pentecôte : « un coup bas » pour l'abbé Loïc Duverger (Fraternité Saint-Pie X)

Wednesday 8 April 2009 | Politique and Entretien and NOVOAudio and Christianisme | Email | Print

Menaces sur la messe de Pentecôte : « un coup bas » pour l'abbé Loïc Duverger (Fraternité Saint-Pie X)

08/04/2009 - 19h00

SURESNES (NOVOPress) - Hier, mardi 7 avril, à l'initiative de Sylvain Garel, président du Groupe des Verts au Conseil de Paris, et du maire socialiste du XVIII^e arrondissement, l'ancien ministre de l'Intérieur Daniel Vaillant, le Conseil de Paris a voté un vœu demandant l'interdiction de la messe célébrée chaque année depuis vingt ans sur la Butte Montmartre le lundi de Pentecôte en conclusion du pèlerinage Chartres-Paris organisé par la Fraternité Saint-Pie X, l'association catholique traditionaliste fondée par Monseigneur Marcel Lefebvre en 1970.

Un arrêté devrait être prochainement signé par Bertrand Delanoë. Lors du vote, l'UMP s'est abstenue et le Centre s'est divisé, Jean-Marie Cavada ayant voté en faveur de l'interdiction.

L'abbé Loïc Duverger (photo), 1er assistant du District de France, représentant la Fraternité Sacerdotale Saint-Pie X en France, réagit au micro de *Novopress* :

(si le lecteur ne démarre pas, reportez-vous [ici](#))

[cc] Novopress.info, 2009, Dépêches libres de copie et de diffusion sous réserve de mention de la source d'origine
<http://fr.novopress.info>

Le fichier son de l'interview de l'abbé Cocault-Duverger est consultable ici :

http://www.virgo-maria.org/Fichiers_Son/Abbe-Duverger_08-04-2009.mp3

Communiqué de l'abbé Duverger aux fidèles de la FSSPX¹⁵

Le Directeur

Communiqué aux fidèles pèlerins

Vous avez sans doute appris que le conseil municipal de la ville de Paris, à l'instigation des élus Verts et socialistes, a voté sous de fallacieux prétextes, un vœu demandant au maire de Paris de nous refuser l'accès au Square Louise-Michel (anciennement Square Vilette) au pied du Sacré-Cœur de Montmartre où nous avons la coutume de célébrer la messe de clôture du Pèlerinage. A l'heure actuelle le maire n'a pas officiellement interdit l'entrée du Square. Nous prions Notre-Dame de Chartres et le Sacré-Cœur de Jésus qu'il ne le fasse pas, et nous vous invitons à vous unir à notre supplication pour que nous puissions comme chaque année offrir la Sainte Messe sur ce mont des Martyrs aux intentions de l'Église et de la France.

¹⁵ http://pelerinagesdetradition.com/Documents/Communique_Lundi_Messe_a_Paris.pdf

Depuis cette annonce, les organisateurs du pèlerinage s'efforcent avec un dévouement admirable, de repérer où nous pourrions célébrer la messe en cas d'interdiction du Square. Il est difficile de trouver un vaste lieu pour recevoir la foule des pèlerins avec à proximité une place pour entreposer les sacs et de grands parkings pour les cars.

Quoiqu'il en soit, tout sera prêt pour finir en beauté le pèlerinage et, comme chaque année faire un triomphe au Christ-Roi. Cette menace qui pèse sur nos têtes ne doit pas nous intimider. Au contraire, de cette épreuve doit naître un regain d'enthousiasme et une volonté encore plus farouche d'être très nombreux ce lundi de Pentecôte pour manifester que les attaques contre l'Église qui, depuis des mois, s'accroissent et se multiplient, ne nous empêchent pas de proclamer publiquement, haut et fort, les droits de Dieu sur tous les hommes et toute la cité.

Cher amis pèlerins, prions, offrons des sacrifices, mobilisons-nous. Que les plus déterminés entraînent les indécis, que ceux qui pensaient ne pas venir, s'inscrivent. Il faut que cette année nous soyons une foule immense pour chanter : « catholiques et français toujours ».

Abbé L. Duverger

Vendredi 24 avril 2009

Lettre publique à Mgr Fellay adressée par M. l'abbé Méramo suite à son expulsion pour « rébellion et indiscipline » de la Fraternité Saint Pie X

LETTRE A MONSEIGNEUR FELLAY

en réponse à la notification de mon expulsion de la Fraternité Sacerdotale Saint Pie X.

Je viens de recevoir la notification de mon expulsion, remise en mains propres, le 7 avril dernier.

Comme on pouvait s'y attendre, et si l'on s'en tient aux conséquences logiques des choses, elle fait suite aux deux admonestations canoniques qui m'avaient déjà été remises.

Cette notification d'expulsion est bien entendu injuste et invalide, tant sur le plan juridique que sur le plan théologique.

En effet les deux monitions étaient en soi inconsistantes, elles ont été immédiatement rejetées, comme en témoignent les deux lettres par lesquelles j'y ai donné réponse.

De toute manière j'en appelle à la Rome Éternelle et introduis un recours contre le décret de mon expulsion, m'appuyant pour cela sur le droit canonique (can. 647 § 2 n. 4). Ce recours a un effet suspensif.

Ainsi l'expulsion reste en suspens, privée d'effets juridiques et ce tant que le recours lui-même reste en suspens, donc indéfiniment puisque la Rome Éternelle est, de nos jours, envahie par d'indignes prélats qui ne remplissent pas leur devoir *ex officio*, c'est-à-dire leur devoir de confirmation des fidèles dans la foi.

Bien au contraire ils font tout pour corrompre et prostituer la foi, le culte et la morale, en violant la vérité dont ils détestent le pouvoir, comme les antichrists qu'ils sont.

Et pour comble de tout, ils agissent comme s'ils étaient Dieu, c'est-à-dire au nom même de Dieu, et de la sainte obéissance à l'autorité et à la hiérarchie de l'Église. A-t-on jamais vu plus grandes abomination et désolation en un lieu saint !

Car en plus ils se font adorer comme s'ils étaient Dieu, en invoquant la puissance divine, alors qu'ils la pervertissent et l'invertissent.

Voilà pourquoi Monseigneur Lefebvre déclarait le 30 juin 1988

« Rome est occupée par des antichrists ».

Et même si cela paraît ironique, l'affaire reste en suspens, peut-on dire, jusqu'à la Parousie de Notre Seigneur Jésus-Christ.

Cependant, quant à moi, il ne me reste plus qu'à supporter et à souffrir avec patience et intégrité l'injure qui m'est faite, tout en demeurant ferme dans le combat frontal, comme prêtre catholique, apostolique et romain.

Tout en demeurant ferme contre le modernisme de la 'Rome antichrist', ainsi que, une fois encore dans cette même déclaration, Monseigneur Lefebvre désigne la Rome moderniste et libérale. La Rome qui poursuit jusqu'à la mort la sacro-sainte et infaillible Tradition Catholique. Celle devant laquelle, aujourd'hui, suivi de l'ensemble de la sphère

dirigeante de la Fraternité et des trois autres évêques, impunément et lâchement vous rendez les armes et, sous apparence de bien, nous jetez dans les bras du ‘ *magnanime et paternel*’ Benoît XVI qui a réussi à vous séduire par son habile et subtile manipulation et à vous faire tomber dans le piège.

Maintenant, si vous me le permettez, je passe à la réfutation de vos accusations aussi fulminantes qu’absurdes ; au moins celles qui sont les plus remarquables et graves, étant donné le contexte théologico-doctrinal du problème. On m’accuse de graves et fausses accusations contre le Supérieur Général, de dommage grave causé par une prise de position contraire, d’obstination, de rébellion contre l’autorité, de scandale, etc. Je voudrais bien savoir, cher et révérendissime Monseigneur, quelles sont les fausses accusations portées contre vous ?

Graves, oui elles le sont, mais fausses, non. S’il y a fausseté elle n’est pas précisément ni exactement de mon fait, mais, pardonnez-moi, du vôtre puisque vous utilisez un double langage. Depuis longtemps, et non pas parce que vous êtes bilingue, mais bien à cause de ce grand dilemme qu’a été le fait de nous conduire jusqu’à un accord sans que la trahison ne soit remarquée, dissimulée qu’elle était sous une fausse apparence de bien.

Comment serait-il possible d’accepter, ce que vous-même avez déclaré, il y a huit ans lors d’un entretien accordé au journal valaisan La Liberté, le 11 mai 2001 - et publié dans le n° 8 de DICI, le 18 mai de cette même année-

« ... nous acceptons 95% du Concile Vatican II »

sans être libéral et moderniste ?

Alors que les libéraux et modernistes les plus déclarés reconnaissent que, selon les termes du Cardinal Suenens,

« *Le Concile c’est 1789 dans l’Église* »

c’est-à-dire la Révolution Française de 1789 au cœur même de l’Église.

Ou encore, comme l’a affirmé celui qui était alors le Cardinal Ratzinger et maintenant Benoît XVI :

« *Le problème pour le Concile a été d’assimiler les valeurs de deux siècles de culture libérale* ». (Mgr Lefebvre dans l’introduction à « Ils l’ont découronné »)

Il va de soi, il est évident, que quiconque garde ou accepte 95% du Concile Vatican II, accepte de facto 95% de la Révolution Française à l’intérieur de l’Église, puisqu’il assimile deux siècles de culture libérale dans l’Église. 95% c’est un pourcentage extrêmement élevé d’un point de vue statistique ou mathématique !

Alors la grande question est celle-ci : – Que voulez-vous nous dire ? – Que prétendez-vous nous faire croire ? En parlant de dialogue ou de discussion doctrinale avec Rome – De quoi allez-vous discuter, des 5% restant ? Rien que ceci fournit une preuve irréfutable de la parodie, de la tromperie, du mensonge et de la fausseté objectivement parlant.

Et tout cela accompli par étapes, avec de grands airs de sérieux, tandis que dans la réalité tout est en cours de pourrissement sans cesse plus rapide.

Et comme si cela ne suffisait pas – Que reste-t-il de la Fraternité ? De la résistance face au modernisme lorsqu’on garde, on prend, on maintient ou on accepte 95% du néfaste et atypique Concile Vatican II, adogmatique et par là même absurde, tout comme le fait de concevoir un cercle carré, un triangle bilatéral, ou un mariage catholique non indissoluble ?

Car comme le montre bien le théologien dominicain Marin Sola – successeur à la chaire de l’éminent théologien thomiste de Fribourg, le Père Norberto del Prado –

« *Il est révélé que ‘tout Concile œcuménique est infaillible’, ou ce qui revient au même, il est révélé que ‘tout Concile est infaillible s’il est œcuménique’* » (‘L’Évolution Homogène du Dogme Catholique’ de Marin Sola – Edt. BAC – Madrid 1963, p 435).

Ce livre, lors de sa parution en 1923, fut l’objet de louanges de la part du Cardinal Merry del Val, qui avait été Secrétaire d’État de Saint Pie X.

Ce livre voulait combattre l’hérésie moderniste qui prétendait défendre une évolution transformiste et hétérodoxe du dogme catholique. Exactement semblable à celle que conçoit Benoît XVI aujourd’hui, et qui lorsqu’il était encore Cardinal déclarait

« *mettre en doute le fait qu’il existe un magistère permanent et définitif dans l’Église* » et que « *il n’y a plus de vérité permanente dans l’Église, de vérités de Foi, de dogmes, par conséquent ; les dogmes dans l’Église c’est fini, c’est radical. Évidemment ceci est hérétique, c’est clair, c’est horrible, mais c’est ainsi* » Selon ce

qu'affirma Monseigneur Lefebvre lors d'une de ses dernières conférences spirituelles à Écône les 8 et 9 février 1991, puisqu'il mourut le 25 mars 1991.

Mais bien sûr, maintenant, selon vous, il est 'magnanime', 'courageux', 'paternel', il vous inspire confiance, il est conservateur et est même critiqué par l'ultra-progressisme comme étant favorable à la Tradition. En résumé presque un traditionaliste devant lequel vous vous rendez à Rome 'presque en courant', et que vous admirez avec un sourire ingénu, comme on peut le constater sur des photos prises lors de l'une de vos entrevues, et sur lesquelles apparaît aussi le Cardinal Castrillon Hoyos.

Je les joins comme preuves supplémentaires de votre étrange et compromettante manière d'agir.

Monseigneur Lefebvre dénonce l'existence d'un pacte de non agression entre l'Église et la maçonnerie ; et vous êtes disposé à pactiser avec lui.

« *Un pacte de non agression a été concerté entre l'Église et la maçonnerie* ». On l'a caché sous le vocable de 'aggiornamento' d'ouverture au monde', d'œcuménisme'. « *Désormais l'Église accepte de ne plus être l'unique vraie religion, l'unique chemin de salut éternel* » (dans *Un évêque parle*, p. 97).

C'est pour cette raison que le Cardinal Ratzinger d'alors, devenu Benoît XVI, en arrive à reconnaître les autres religions qui sont fausses, comme voies extraordinaires de salut, ainsi qu'on peut le voir dans ce texte d'apparence conservateur mais profondément et sournoisement hérétique

« ... on en est arrivé à mettre un accent excessif sur les valeurs des religions non chrétiennes, qu'un certain théologien arrive à présenter non comme voies extraordinaires de salut, mais même comme voies ordinaires ». (Dossier sur la foi – Ed. BAC Popular, Madrid 1985, p. 220 dernière page).

Et comme si cela ne suffisait pas, Monseigneur Lefebvre remarque que

« *Ce Concile représente, autant aux yeux des autorités romaines qu'aux nôtres, une nouvelle Église, qu'eux de leur côté appellent 'Église conciliaire'* » (ibid. p. 97)

Monseigneur Lefebvre affirme qu'il s'agit d'un Concile schismatique et vous en gardez 95%, c'est-à-dire que vous êtes schismatique à 95%, magnifique niveau !

Citons le texte

« *Nous croyons pouvoir affirmer qu'en nous en tenant à la critique interne et externe de Vatican II, c'est-à-dire en analysant les textes et les détails de ce Concile, il est, tournant le dos à la Tradition et rompant avec l'Église du passé, un Concile schismatique. On juge l'arbre à ses fruits* » (ibid. p. 97).

Nous nous trouvons donc devant le cas paradoxal et absurde où vous acceptez 95% de la Nouvelle Église postconciliaire, schismatique et apostate, ce qui fait que nous aurions en vous un schismatique et apostat à 95% – beau pourcentage – qui se déclare le fidèle et digne successeur de Monseigneur Lefebvre.

Si cela ce n'est pas fausseté et trahison, qu'on me dise ce que c'est ?

Monseigneur Lefebvre considère que

« *tous ceux qui coopèrent à l'application de cette transformation, acceptent et adhèrent à cette nouvelle 'Église conciliaire'...entrent dans le schisme* » (ibid. p. 98).

Et vous prétendez aujourd'hui obtenir un accord avec cette nouvelle église conciliaire schismatique.

Et comme si cela ne suffisait pas, vous prétendez à une reconnaissance officielle ou une régularisation de la Fraternité avec la Rome moderniste et son œcuménisme apostat, comme le notait Monseigneur Lefebvre

« *Ceux qui estiment devoir minimiser ces richesses et même les refuser ne peuvent que condamner ces deux évêques et par là confirmer leur schisme et leur séparation d'avec Notre Seigneur et son royaume, à cause de leur laïcisme et de leur œcuménisme apostat* » (Itinéraire spirituel, p.9).

Oui, œcuménisme apostat. C'est, en langage moderne, ce que les Écritures appellent Grande Apostasie, c'est-à-dire l'apostasie universelle ou œcuménique.

Et c'est de cette apostasie œcuménique ou œcuménisme apostat dont vous voulez que nous nous approchions.

Vous voulez donc faire de nous des adultères, des schismatiques, puisque comme l'a dit Monseigneur Lefebvre

« *Cette apostasie transforme ses membres en adultères et schismatiques opposés à toute tradition, en rupture avec le passé de l'Église, et par conséquent avec l'Église d'aujourd'hui dans la mesure où elle reste fidèle à l'Église de Notre Seigneur. Tout ce qui reste fidèle à la véritable Église fait l'objet de persécutions sauvages et continuelles* » (ibid. p. 70-71).

Dans la lettre aux Évêques du 10 mars 2009, Benoît XVI, après avoir fait allusion à la 'levée des excommunications', comme dans un geste de bienveillante et paternelle miséricorde envers les quatre évêques de la Fraternité, afin de les inviter au retour (de l'enfant prodigue) affirme et rappelle de manière claire et explicite que

« ils n'exercent légitimement aucun ministère dans l'Église »

puisqu'ils n'ont ni mission ni position canonique et demeurent *suspens a divinis* jusqu'à ce que leur situation soit régularisée. Ceci étant possible par leur acceptation, après les discussions doctrinales, du Concile Vatican II.

Il exprime cela en ces termes – montrant du doigt la pleine lune de la Pâque-

« ...il est donc clair que les problèmes qui doivent être traités maintenant sont de nature essentiellement doctrinale et concernent surtout l'acceptation du Concile Vatican II et du magistère post-conciliaire des Papes. (...) On ne peut geler l'autorité magistérielle de l'Église à l'année 1962 ; ceci doit être bien clair pour la Fraternité ».

On voit bien là quel est l'objectif de la Rome moderniste et apostate.

Et vous, avec les trois autres évêques de la Fraternité, nous dites que vous allez à Rome pour y prêcher la vérité, pour les convertir, etc. .

Voilà qui est se tromper et nous tromper tous avec sottise et ingénuité, tout comme le sot qui reste là à regarder le doigt de la main qui lui montre la lune.

Mais le comble c'est que vous-même reconnaissez, dans des termes presque semblables à ceux de Benoît XVI et en réponse que

« Loin de vouloir arrêter la Tradition à 1962, nous désirons considérer le Concile Vatican II et l'enseignement post-conciliaire » (Lettre du 12 mars 2009)

de sorte que vous répondez rapidement, deux jours après, au message de Benoît XVI, alors que celui-ci vous montre clairement la lune.

Cela seul suffit à montrer et démontrer, pardonnez-moi Monseigneur, votre double langage moderniste et libéral, claire manifestation de votre fausseté et de votre trahison.

En conséquence Monseigneur, il est absurde et injuste que, parce que je résiste publiquement et ouvertement en refusant de vous suivre dans votre sinistre politique de réintégration dans le cadre officiel de la Nouvelle Église conciliaire et son œcuménisme schismatique et apostat, vous osiez m'expulser. Et ce dans l'exercice abusif de votre autorité faite de compromission et de lâcheté face aux pires et principaux ennemis de l'Église.

Vous m'accusez faussement et de manière injurieuse de rébellion, d'insoumission, de désobéissance, d'obstination, de scandale, de soulèvement, de manque au devoir d'amendement, de porter préjudice et d'être nuisible au bien commun de la Fraternité.

Toutes accusations que je peux très facilement vous retourner et jeter en pleine figure.

Mais de cette tâche le Divin Juge se chargera lorsqu'il viendra juger les vivants et les morts.

Je remets entre ses mains et mon sort et ma cause ; et là bas nous nous reverrons.

D'ici là je prie pour vous, que Dieu vous pardonne car vous ne savez pas ce que vous faites, ni avec la Fraternité ni avec moi.

Vous me défenez comme on jette un vil délinquant à la rue, sans ressources, à 55 ans – tout comme cela s'est passé avec nombre de prêtres réticents devant les innovations à l'époque du Concile. Et ceci après que je me sois tout donné dans un don total et généreux au service de la Fraternité à laquelle j'ai appartenu durant 29 ans.

J'ai tout laissé, renoncé à tout pour servir notre Sainte Mère l'Église dans la Fraternité.

J'ai résisté et combattu contre le modernisme hérétique et apostat, celui auquel aujourd'hui vous nous conduisez lentement, doucement, mais sûrement.

Vous m'excluez aujourd'hui de la Nouvelle Fraternité recyclée aux pieds de la Nouvelle Église conciliaire.

Nouvelle Église et Nouvelle Fraternité auxquelles je n'ai jamais appartenu et ne veux appartenir jamais. Je continuerai à appartenir à la vraie Église et à la vraie Fraternité.

Vous m'expulsez, ou plus exactement vous m'excommuniez de votre Nouvelle Fraternité.

Peu m'importe ! Pas plus qu'importa à Monseigneur Lefebvre le fait d'être excommunié par la Nouvelle Église.

Car ceci, loin d'être un stigmat ou un affront fut une vraie décoration ineffaçable et une preuve de son orthodoxie. Et non pas comme vous, les quatre évêques, qui honteusement suppliez qu'on vous délivre d'un tel outrage aux yeux du monde, et ne voulez pas continuer à supporter la Croix, la considérant ignominieuse, comme si le Christ était descendu de la Croix – cet instrument d'extrême opprobre et de souffrance.

Mais il ne l'a pas fait.

Il a préféré mourir crucifié, humilié, couvert de crachats, fouetté et dépouillé de ses vêtements, abandonné de tous, pour fonder sa divine Église en délivrant le témoignage de son Sang versé sur la Croix.
Et ce testament signé de son divin sang, son corps tout immolé c'est la Sainte Messe.

Cette Messe que vous, aujourd'hui, d'une certaine manière, en acceptant la Nouvelle Messe fausse et bâtarde, vous ne reconnaissez plus comme unique et exclusive. C'est ainsi que Monseigneur Lefebvre qualifiait la Nouvelle Messe tout comme les nouveaux sacrements et les nouveaux prêtres.

Vous la reconnaissez comme le rite principal – ordinaire – et légitime, alors que la Messe Tridentine est ravalée au rang de rite occasionnel – extraordinaire – dans la Nouvelle Église. Cette Nouvelle Église qui est déjà -ou sera- le siège de l'Antéchrist-Pseudoprophète car, comme le dit Notre Dame de la Salette

« Rome perdra la Foi et sera le siège de l'Antéchrist ».

Que celui qui a des yeux pour voir, voie et que celui qui a des oreilles pour entendre, entende !

Quelle ironie ! Mais les choses sont ainsi. Vous me décapitez aujourd'hui sans peut-être même vous souvenir que, grâce à moi, vous avez accepté la charge de Supérieur Général à la suite de mon intervention, lors du Chapitre Général de 1994, empêchant ainsi la réélection de l'abbé Schmidberger.

Lui qui, depuis deux ans déjà, avait commencé à tout mettre en œuvre pour être réélu et était sur le point d'y parvenir.

Or c'est vous qui, de la façon la plus surprenante, avez été élu, contrairement à ses plans.

Car c'est grâce à mon intervention que vous avez accepté, lorsque j'ai élevé la voix pour vous dire d'accepter cette charge comme une croix, à l'exemple de Saint Pie X.

C'était à regret et même avec des larmes qu'il avait accepté sa miraculeuse élection au cours du Conclave.

Ce ne fut qu'après vous être retiré quelques instants seul à seul avec l'abbé Schmidberger dans la pièce contiguë – la salle des enregistrements –.

Je me suis opposé à cet entretien privé en me dressant au milieu de l'assemblée impavide et muette des assistants, y compris les trois évêques, pour m'adresser à l'abbé Aulagnier, alors supérieur du district de France. Je lui ai demandé d'intervenir et d'interdire ces conciliabules secrets.

Mais ce fut en vain.

A votre retour dans la grande salle vous avez accepté votre élection, comme faisant suite à ce bref entretien avec l'abbé Schmidberger.

Le comble de l'ironie c'est que, apprenant ces choses et voyant comme vous me traitez – ou plutôt me maltraitez – un petit malin, jouant le rôle de l'avocat du diable, pourra dire

«Voilà comment le diable paie ses meilleurs serviteurs».

Tout le drame apocalyptique que vit l'Église est contenu prophétiquement dans la liturgie du Carême et de manière très spéciale et solennelle dans la Semaine Sainte et le Triduum Pascal qui nous montre l'Église désolée, l'autel 'démantelé', privé de ses nappes, et le tabernacle vide.

Claire image des événements survenus non pas seulement il y a 2000 ans avec la Passion du Christ sur la Croix, mais aussi de ce qu'il arrivera à l'Église, corps mystique du Christ à la fin des temps apocalyptiques, avant sa glorieuse Parousie.

Nous devons tous l'attendre et la demander sans cesse dans la prière ; nous ne nous rendons peut-être pas compte que nous le faisons en récitant le Notre Père

'que votre règne arrive' – adveniat regnum tuum –

Ou encore comme le dit Saint Jean l'Évangéliste dans le Livre de l'Apocalypse

'Venez Seigneur Jésus. Maranatha'.

Que Dieu vous pardonne, Monseigneur, à vous et à votre Chapitre, qui tels le conseil du Sanhédrin me condamnez et excluez.

Ceci me rappelle ce que firent à Notre Seigneur ceux qui avaient été le peuple élu, mais ensuite corrompu, alors que résonnent à mes oreilles les paroles de la liturgie

« les impies ont dit : opprimons l'homme juste car il est contraire à nos œuvres » (5^{ème} antienne des Laudes du mardi saint).

Mais me viennent aussi à l'esprit les réconfortantes paroles du Prophète

« Le Seigneur Dieu est mon protecteur, c'est pourquoi je n'ai pas été confondu ; c'est pourquoi j'ai rendu mon visage semblable à une pierre très dure, et je sais que je ne serai pas confondu ». (Isaïe 50, 7)

Puisqu'il ne me restait aucune autre alternative si ce n'est celle de me taire et de me comporter lâchement devant ce que je vois, ou celle de parler clair et avec fermeté au prix de l'exclusion, j'ai rempli mon devoir sacerdotal sans trahir Dieu ni ma conscience.

Il ne me reste plus qu'à déambuler la tête entre les mains comme ce fut le cas de Saint Denis après qu'on l'ait décapité, avant de tomber et de mourir.

Je prends congé de vous au cours de ce pathétique et significatif Triduum Pascal de la Semaine Sainte, plein de prophétique allusion à ce qu'il devrait arriver à l'Église dans les derniers temps apocalyptiques.

Mais il est le nécessaire prélude à la future et glorieuse Résurrection de Pâques.

Basilio Méramo Prêtre
Orizaba – Jeudi Saint , 9 avril 2009

Une image en dit plus que mille paroles.



Dossier des Références Virgo Maria sur l'ex(?)Anglican Britannique de la FSSPX

Mgr Richard Williamson à la Rose

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-26-A-00-Avrille_menace_Abbe_Schoonbroodt.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-03-09-A-00-Engel_Chap5-Cambridge_Spies-v1.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-28-A-00-Mgr_Williamson_et_les_9.pdf

http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-26-A-00-Etats-Unis_Williamson_Angles.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-B-00-Lettre_des_neuf.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-B-00-Mgr_Williamson_disparait_d_Argentine.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-22-A-00-Pere_de_Mgr_Williamson_Pasteur_Anglican.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-16-A-00-Mgr_de_Galarreta_compromis.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-09-A-00-Mgr_Fellay-protege-Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-02-01-E-00-Hoyos_au_secours_de_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-25-A-00-Decret_21_janvier.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-23-A-00-Mgr_Williamson_Roberts.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-21-A-00-Sodomie_et_St_Pierre_Damien.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-20-A-00-Homosexualite_de_Paul_VI.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-29-B-00-Benoit_XVI_Homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2009/VM-2009-01-09-A-00-Doctrine_sur_homosexualite.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-31-A-00-Williamson_Camarilla.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-05-A-00-Abbe_Cekada_repond_Mgr_W.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-02-A-00-Diversion_de_Mgr_Williamson.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-12-03-A-00-Abbe_Meramo-RC.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-02-C-00-Societes_secretes_europeennes.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-15-A-00-Blason_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-18-A-00-Coat-of-arms_Williamson_Cunctator.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-03-B-00-Anglicans_Rose_Croix-FM.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-08-B-00-Williamson-Round_Table.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-13-A-00-Bond_Williamson.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-10-D-00-Schmidberger-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-11-01-A-00-Williamson-Urrutigoity.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-20-A-00-Vatican-Homosexuel.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09-07-C-00-Williamson_Urrutigoity-n2_EN.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-03-A-00-Williamson_Urrutigoity-n1-ENG.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-05-02-A-00-Mgr_Williamson_Blason_de_Luther.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-04-06-A-00-Hoyos_ment.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-09_20-A-00-VM_Pages_FSSPX.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-B-00-Mgr_Williamson_Actions_US.pdf
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-18-A-00-Williamson-Loup.pdf>
<http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-A-00-Williamson-Diaporama.pdf>
http://www.virgo-maria.org/articles/2008/VM-2008-03-15-Diaporama_Williamson_2_anneaux.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-10-16-A-00-Hoyos_liberte_religieuse_Colombie.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-17-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-09-11-A-00-Mgr_Williamson_Muggeridge.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles_HTML/2007/006_2007/VM-2007-06-06/VM-2007-06-06-B-00-Avrille_bloque_face_a_Celier.htm
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-04-24-A-00-Rore_refute_l_abbe_Calderon_2.pdf
http://rore-sanctifica.org/etudes/2007/RORE-2007-04-24-FR_Refutation_de_l_abbe_Calderon.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-B-00-Mgr_Williamson_tente_de_desarmorcer_VM_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-03-24-A-00-Abbe_Cekada_reordinations_2.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-01-28-A-00-Abbe_Cekada_refute_abbe_Calderon_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2006/VM-2006-12-18-B-00-Mgr_Williamson_Omission_d_Avrille_1.pdf
http://www.virgo-maria.org/articles/2007/VM-2007-12-09-A-00-Hoyos_Versailles.pdf

Pour vous abonner ou vous désabonner de la lettre d'information Virgo-Maria, veuillez remplir le formulaire disponible sur notre site <http://www.virgo-maria.org/>